

Анализ приведенных выше доказательств по уголовному делу свидетельствует о совершении подсудимой С.С. инкриминируемого ей преступления.

Таким образом, показания и версия подсудимой С.С. своего объективного подтверждения в ходе предварительного следствия и судебного следствия не нашли и опровергаются совокупностью приведенных выше собранных доказательств по уголовному делу.

Суд, оценивая доводы подсудимой С.С. и стороны защиты о том, что предварительное следствие по уголовному делу проведено незаконно, что совокупность доказательств по уголовному делу, добытых в ходе предварительного следствия, является недопустимыми доказательствами по уголовному делу, находит несостоятельным и не может с ним согласиться, поскольку судом были проверены письменные материалы уголовного дела и суд не усматривает фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе предварительного следствия, влекущих признание недопустимыми доказательств, положенных в основу приговора.

Совокупностью собранных доказательств по уголовному делу, оснований не доверять которым у суда не имеется, установлена вина подсудимой С.С. в совершении ею кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, в особо крупном размере, и квалифицирует ее действия по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ.

Оснований для иной юридической квалификации действий подсудимой С.С. суд не усматривает.

Квалифицируя действия подсудимой С.С. по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ суд исходит из того, что:

- действия подсудимой С.С. носили скрытый характер;
- преступный умысел подсудимой С.С. был направлен на совершение тайного хищения имущества потерпевшей И.И.;
- подсудимая С.С. имела реальную возможность распорядиться похищенным у потерпевшей И.И. имуществом;
- о совершении хищения имущества потерпевшей И.И. в особо крупном размере свидетельствует тот факт, что сумма причиненного ей материального ущерба, согласно представленных документов и показаний потерпевшей И.И., составляет в общем размере 1116095 рублей 44 копейки, что превышает 1000000 рублей.

Суд, обсуждая вопрос о назначении наказания подсудимой С.С., учитывает характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, обстоятельства уголовного дела, отсутствие по уголовному делу тяжких последствий.

Обстоятельств, отягчающих наказание, подсудимой С.С., предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд не усматривает.

На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд, обстоятельством, смягчающим наказание подсудимой С.С. признает наличие у нее явок с повинной.

Вместе с тем, суд, учитывает данные о личности подсудимой С.С., согласно которым она впервые привлекается к уголовной ответственности, исключительно положительно характеризуется по месту жительства, компрометирующие данные с места жительства отсутствуют, работает, положительно характеризуется по месту работы, награждалась за период обучения в школе, на учетах у врачей психиатра и нарколога не состоит, а также размер похищенного, ее молодой возраст, показания свидетеля К.Ю. в части характеристики ее личности, и, кроме того, мнение потерпевшей, представителя потерпевшей о назначаемом ей строгом наказании.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ суд учитывает влияние назначаемого наказания на исправление подсудимой С.С. и на условия жизни ее семьи.

Суд, с учетом содеянного, обстоятельств уголовного дела, отсутствия по уголовному делу тяжких последствий, отсутствия по уголовному делу отягчающих наказание обстоятельств, наличия по уголовному делу смягчающего наказание обстоятельства, мнения потерпевшей, представителя потерпевшей о назначении наказания, данных о личности подсудимой С.С., считает, что исправление подсудимой С.С. возможно без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, и считает возможным назначить ей наказание, применив требование ст. 73 УК РФ, в виде лишения свободы, условно, полагая нецелесообразным назначить ей другие виды наказания, либо применить требования ст. 64 УК РФ и считает возможным не назначать ей дополнительных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч. 4 ст. 158 УК РФ в виде штрафа и в виде ограничения свободы, исходя из данных об ее личности, а также не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 307, 308, 309 УПК РФ,

ПРИГОВОРИА:

Софью Сергеевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ и назначить ей наказание в виде 05 (ПЯТИ) лет лишения свободы.